EL DÍA: CRÓNICA DE UN DIARIO INFAME

Edita: Alternativa Sí se puede por Tenerife

Introducción

Lo narrado aquí forma parte de una experiencia desagradable. Tener que leerse decenas de artículos cargados de mala literatura, rebosantes de odio y repetitivos hasta la náusea, no es tarea que uno quiera encargarle ni al peor de los enemigos. Se han cogido varias docenas de editoriales entre los años 2004 y 2009 y se ha analizado cada uno de ellos, tratando de hacer un relato coherente con una materia prima incoherente. He ahí el primer problema. Con la repetición tan pesada de ideas y estilo, y muchas veces hasta literal, de los editoriales de este diario, no se puede hacer nada mucho mejor de lo que leerán a continuación, o al menos nosotros somos incapaces de hacerlo.

El segundo problema es cómo no caer contagiado en el mismo estilo de mal gusto y aburrido, que nos acosa desde el editorial número uno hasta el último. Combatirlo no es fácil. Tras estar unas semanas leyéndolos podrías desorientarte intelectualmente y caer preso de un fenómeno de jibarismo cerebral, una vez que tu cerebro haya sido invadido por la lógica absurda de este discurso intempestivo.

Aconsejamos a quien quiera leer las páginas que siguen, que se arme de paciencia y que a pesar del desagrado o la repugnancia, aguante hasta el final del texto para que tenga una idea cabal y bien definida de la naturaleza política e ideológica de este medio de comunicación.

Lo que exponemos a continuación es un estudio de la línea editorial entre abril de 2004 y mayo de 2009. No hacemos un cuadrante cronológico exacto de cada año, sino que estructuramos el discurso en función de una serie de temas que tratan los editoriales de *El Día* de manera recurrente. En el apartado primero de este libreto, abordamos los editoriales que inciden en el enfrentamiento con Gran Canaria de forma chabacana y de mal gusto, además de innecesariamente violenta. Los que se dirigen de forma igualmente ofensiva a los ecologistas y los movimientos sociales habidos en la isla de Tenerife, en particular, los que se han opuesto al modelo desarrollista de última generación, esto es, los que tienen que ver con la organización de la protesta a las grandes obras como el Puerto de Granadilla, la segunda pista del Reina Sofía y el cierre del anillo insular. En este mismo apartado, analizamos los editoriales que insultan a los profesores de la Universidad de La Laguna que también se pronuncian contra las grandes obras y escudriñamos, tras atenta lectura, cómo hubo un cambio de rumbo en la línea editorial tras el proceso judicial abierto contra el alcalde de Santa Cruz, Miguel Zerolo, a partir de los cuales se pone en duda la independencia judicial y se enarbola la bandera del soberanismo tinerfeño. Se hace hincapié en la definitiva deriva, desde semanas antes de las elecciones autonómicas de 2007, y su ataque al candidato socialista y a través de él a toda la acción de gobierno de Zapatero, en especial, las que tienen una orientación más polémica, como fue la ley de memoria histórica, la propuesta de ampliación de la ley del aborto, o la ley que recoge el derecho al matrimonio gay.

En el apartado segundo, analizamos los contenidos racistas y xenófobos de los mismos y señalamos que el fenómeno de la inmigración alteró hasta tal punto la percepción de la realidad del editorialista, que se encuentra en la base de cambio de discurso aparente desde el nacional-catolicismo españolista de toda la vida al nacional-catolicismo provinciano tinerfeño de esta última hora. El tercer y último apartado, lo compone una pequeña conclusión de repaso a las líneas maestras esbozadas a lo largo del artículo. Con todo ello les invitamos a que nos dedique media hora de su tiempo y se lea tranquilamente este cuadernillo.

1.- La fábrica del odio

Esta crónica[1] arranca desde marzo de 2004 en adelante, tomando esa fecha como inicio por ser la que se encuentra en el origen remoto de una deriva xenófoba -y de un insularismo faltón y extremista- de un periódico que siempre estuvo vinculado a la extrema derecha. En marzo de 2004 cuando había llegado a los oídos del editor del

En marzo de 2004 cuando había llegado a los oídos del editor del periódico que se organizaba una oposición a su nominación para el premio Canarias de Comunicación, un resentido editorial afirmaba que no le interesaba el mentado premio

periódico que se organizaba una oposición a su nominación para el premio Canarias de Comunicación, un resentido editorial afirmaba que no le interesaba el mentado premio, para seguidamente "argumentar" que quienes estaban detrás de dicha campaña trabajaban para un periódico de la competencia, que no cita, pero del que señala directamente a sus responsables: "dos godos que no despiden muy buen olor, a través de un gozquecillo que apenas asoma contentito su hocico cuando lo sientan a alguna mesa con mantel"[2].En dicho editorial se decía también que su lenguaje quería ser directo, gramaticalmente correcto y comprensible y ameno. Les prometemos que no lo logra. No solo escribe "gramaticalmente mal", sino que es aburrido, repetitivo y de mal gusto. Sobre todo usa el insulto como recurso básico en su limitada dialéctica. "José Rodríguez les recuerdo que fue criado, educado y formado en el periodismo en la mejor escuela"[3]. Si eso fue así, y no hay que dudarlo, desde luego el muchacho no aprendió nada. No es la primera vez que los padres mandan a sus hijos a las mejores escuelas, pero al final el rendimiento es escaso y lo mismo hubiese rentabilizado sin ir a ninguna, ni buena ni mala. La escuela sería buenísima, pero lo que trasluce su editorial nada tiene que ver con el periodismo. Arropado de localismo advierte que lo que intenta, desairando a los promotores de su oposición para el premio Canarias de Comunicación, es alertar a los lugareños "para que se alejen de las mofetas, aunque sean enanas. Y ojo con los godos, que no peninsulares, y los canariones. En definitiva, de malos olores nos tocó hoy este comentario"[4]. El editorial sigue un poco más, pero repetitivo en esa línea. No vale la pena seguir citándolo. Lo haremos más adelante porque todos se parecen como gotas de agua.

La inercia de las cosas en la historia es asombrosa, sobre todo en los pueblos de cultura conservadora, o en donde predomina el conservadurismo como forma de comportamiento mayoritario. Hablamos de conservadurismo en el sentido estéril del término. No nos referimos a la corriente ideológica cercana a la derecha, sino a seguir con lo que había. A no hacer el mínimo esfuerzo por cambiar, sino a dejar que la costumbre de las cosas del pasado siga mandando en el presente. Es eso lo que explica, desde nuestro punto de vista, el hecho de que este infame y mal escrito diario sea el de más venta en la Isla. Tras décadas de protección bajo el calor de la dictadura, cuando en su cabecera brillaban el yugo y las fechas, se generó en este pueblo la costumbre de comprar *El Día*. Ahí se ponen los anuncios y las esquelas. Los resultados de los partidos de fútbol y las ofertas de trabajo y algunas cosas más de interés general. El hábito ha hecho que siga siendo así. Es trágico, o cómico, pero de esa forma es como respira la cultura dominante en esta Isla.

[1] Todas las citas pertenecen a los editoriales del diario *El Día* a no ser que expresamente se indique lo contrario.
[2] 23-3-2004. Sé que no tiene mucho sentido lo que expresa ahí, ¡pero así escribe!
[3] Ibid
[4] Ibid.

El Catedrático de Filología de la Universidad de La Laguna, Antonio Álvarez de la Rosa, escribió hace unos años. “Estoy seguro de que en su inmensa mayoría, los que compran El Día no leen sus editoriales. De lo contrario, a mis escasas entendederas les costaría aún más comprender que sea ese el diario más vendido en la Isla de Tenerife”[5]. Además de la razón que expusimos también hay que sumarle el hecho de que este diario se alió de forma estrecha con el grupo insularista emergente en la Isla, ATI, y de ahí que, de otra forma distinta a la dictadura, también en democracia, haya estado azocado al calor del poder político insular. Creemos que esas son razones de peso para explicar este extraño fenómeno.

La crónica que exponemos podía haber llevado un adjetivo distinto al de infame, pero ninguno se ajustaba más fielmente a lo que aquí se expondrá en las páginas siguientes. Pensamos en utilizar fascista, racista, xenófobo o machista, y todos ellos hubiesen encajado bien, porque el periódico se hubiese ajustado a cada una de ellos. Pero no era suficiente. Hay algo más que cada uno de esos adjetivos y su significado. Es de mal gusto. Usa el insulto como recurso habitual. Tergiversa la información de forma recurrente. Inventa peligros y despliega campañas que no existen en la realidad luego, manipula la realidad. Tiene un sentido atrofiado del “patriotismo” que dice sentir por la isla. ¡Patriotismo de isla! Es un viaje al siglo XIX. Pero es un viaje cutre, casposo, moralista, un mal viaje que dirían usuarios de ácido lisérgico. Ningún medio de gran tirada hoy en el estado español, representa tan bien como este periódico las esencias del nacional-catolicismo en la versión provinciana. Por todas esas razones nos pareció que

Usa el insulto como recurso habitual. Tergiversa la información de forma recurrente. Inventa peligros y despliega campañas que no existen en la realidad, luego, manipula la realidad.

infame era el adjetivo que venía al caso. Un diario infame.

En esta crónica desvelamos el recorrido del periódico hasta su actual línea editorial. Qué camino se transitó para ir construyendo un discurso incompresible de un “soberanismo” insularista, asentado sobre la eliminación de la mitad del país. En otras palabras, ¿cómo se explica que se quiera liberar a un país, del que se quiere prescindir de la mitad de su gente? Veremos que en realidad no hay nada de eso. Todo el discurso que hoy le resulta incomprensible a la mayoría de la gente que lo lee, tiene su base en lo de siempre. Una mezcla contradictoria de sinsentidos que aúna insularismo, odio tribal, racismo, machismo, franquismo, españolismo, beatismo, alabanza de la capitanía general, desprecio a la ley de memoria histórica, defensa férrea del alcalde Santa Cruz, odio visceral al PSOE, a su canditado grancanario, a los ecologistas, a cualquiera que disienta de su discurso visionario y fraticida, y tras todo eso, habla de un soberanismo mentiroso. Da igual que sean reconocidos catedráticos de universidad con premios de investigación de alcance mundial en la arena de la economía, o de lo que sea desde su púlpito los señala y los pone a parir, sin molestarse lo más mínimo en buscar algo parecido a un argumento racional y científico, sobre todo cuando se habla de cosas tan complicadas de entender como la relación entre la economía y la ecología. O lo mismo le da meterse a definir conceptos clásicos de la ciencia política, como es el caso del soberanismo, del que no cita más argumento de autoridad que el diccionario de la Real Academia, y con eso y cuatro insultos elabora editorial tras editorial.

[5] La Opinión de Tenerife 18-6-06

1.2. Los enemigos internos: 2004-2006

Los temas más recurrentes y que expondremos a continuación tienen que ver con las grandes obras en la isla, el odio a Gran Canaria, y los alegatos contra los inmigrantes. Sobre esos tres ejes básicos se levanta el resto del discurso.

Cuando en 2004 se constituyó Asamblea por Tenerife y el movimiento ecologista supo aglutinar el descontento de parte de la población contra las grandes obras, Puerto de Granadilla, Anillo Insular, segunda pista del Reina Sofía, y además se constituyó la Coordinadora de Pueblos y Barrios contra las expropiaciones que determinados planes generales querían llevar a efecto en el área metropolitana, se inició una secuencia de acontecimientos que fueron torciendo la voluntad de las élites en la isla. Las grandes obras quedaron paralizadas o postergadas y los ayuntamientos tuvieron que replantear sus planes de ordenación ante la fuerza del movimiento vecinal.

EL DIA

Barça CAMPEÓN

Granadilla se hace fuerte en Europa

El Día, expresión directa de los intereses de los grupos de poder, asumió la tarea de colocarse a la cabeza de los promotores de esas obras y cargó con todo su arsenal mediático contra quienes se oponían a ello. Inventó la teoría de que los que en Tenerife se oponían a esas obras eran agentes pagados desde Gran Canaria, y así mezcló culos con témporas, sin comprender nada, como es habitual en dicho medio. “Recodar que los intentos de paralizar el puerto de Granadilla es atentar contra la Isla y contra sus gentes, y coadyuvar a rebajar al pueblo tinerfeño ante la realidad económica y poder de Las Palmas”[6]. En ese momento las cosas aún no se habían salido de madre y el poder de Asamblea por Tenerife no quedaría plasmado hasta la manifestación del mes de noviembre. Por eso la suavidad de su argumento, creyendo que la construcción de las grandes obras sería un paseo militar. La única referencia que tenía detrás, para validar las cosas realmente, era la paralización que el pueblo impuso para que las torres de alta tensión no pasasen por el municipio de Vilaflor. El tono era menor. Sólo al inicio, pero sin embargo, se podía observar, como siempre, el cuchillo afilado contra los grancanarios.

Un mes después volvía a la carga contra los demonios ecologistas y grancanarios. La cosa iba subiendo de temperatura y el 16 de mayo pedía “una persona que esté dispuesta a liarse a piñazos políticos con los canariones y canarionas que nos quieran robar más…que humillación para Tenerife que los saqueadores políticos se llevaran lo que era nuestro…y quieran anular nuestra Capitanía”. Por ahí se andaba perfilando el paranoico discurso que no cejará hasta la actualidad. Tras los grancanarios, los ecologistas, siempre al servicio de aquéllos, a los que acusa de soborno una y otra vez a lo largo del tiempo. “Qué intereses se ocultan tras sus detractores (los ecologistas)?

[6] 25-4-2004

¿Obedecen instrucciones de G.Canaria? ¿Hay dinero de por medio?"[7] Observen que todavía mantiene la G de Gran Canaria. En 2004 no se ha iniciado la campaña contra el Gran, aunque trata de reducirla a la G que usa de forma indistinta junto con el Gran, pero aún no entra a formar parte del catálogo de despropósitos de lo que será la mayor muestra de infamia de este medio, con el editorial del 24 de agosto de 2008, tras el accidente de Barajas y la tragedia humana que trajo consigo.

Haciendo gala de lo que siempre ha sido, y sigue siendo, de sus escritos de alabanza a los militares y su localismo patriotero, entre el toma y daca a los grancanarios y a los ecologistas, asoma de forma recurrente su sempiterna pleitesía al poder militar y a su presencia en Tenerife. En el tono cuartelero que usa para estas citas, escribe: "CON EL DEBIDO RESPETO (sic) que nos merece la institución militar, nos atrevemos a comentar hoy la toma de posesión del teniente general Emilio Pérez Alamán como jefe del Mando de Canarias, un acto celebrado el pasado miércoles en la plaza Weyler. Se trata de un acontecimiento relevante que, desgraciadamente, no ha tenido el eco público que consideramos debería tener. Sólo EL DIA llevó a su primera página la toma de posesión…Porque esta institución es entrañablemente tinerfeña…nuestra apuesta en primera página por la toma de posesión del teniente general"[8]. La doblez de cerviz ante los militares se vuelve soberbia cuando se dirige al poder civil. "José Carlos Mauricio, Román Rodríguez y otros primates"[9]. Todo lo cual pone de manifiesto que el hiperrespeto y consideración manifestado a una institución menor en democracia, menor en el sentido en que está supeditada al poder político, contrasta con el trato irrespetuoso ofrecido al poder civil, fruto lógicamente de una mente adiestrada en la alabanza a la dictadura y el desprecio a la democracia.

La guerra declarada a los ecologistas y a los grancanarios se cobra sus víctimas en los medios de comunicación, en los que no siguen los juegos que él propone. Erguido en defensor del tinerfeñismo cutre, que cree el único y verdadero, en razón de su beatismo religioso, declara que periodistas que criticaron la puesta en escena de la CEOE-Tenerife para arengar a la construcción de las grandes obras, son "plumillas sin categoría profesional ni literaria alguna…conocidos por su habilidad en el insulto y la mentira, y por su patente antitinerfeñismo. Sabemos de donde proceden sus emolumentos. Son la hez del periodismo tinerfeño-canarión"[10]. Así es el individuo, en la misma frase que acusa a otros de usar el insulto, después de la coma, los llama mierdas y sobornados. Y, sí, así escribe este hombre. Un portento literario. El 18 de julio, día glorioso en su agenda, como puede comprobarse fácilmente en la hemeroteca, volvió a acusar a los ecologistas de estar cobrando por oponerse a las grandes obras.

La cosa empezó a cobrar tintes más dramáticos aún, cuando se dijo desde el gobierno central que en Canarias había muchos casos de corrupción y que eso degeneraba la democracia en las islas. La idea, que la había dicho el presidente Zapatero, había salido originariamente de la cabeza de López Aguilar, cuando desempeñaba el

La cosa empezó a cobrar tintes más dramáticos aún, cuando se dijo desde el gobierno central que en Canarias había muchos casos de corrupción y que eso degeneraba la democracia en las islas.

cargo de ministro de Justicia.

[7] 16-5-2004
[8] 11-6-2004
[9] 20-6-2004
[10] 27-6-2004

Aquella bomba sería reservada en caliente para que cuando viniese en la campaña de 2007 devolvérsela de la forma que fuera. Veremos más adelante, como el caso del PSOE de López Aguilar está también tras la deriva loca de los últimos tiempos. Pero en la época que nos ocupa ahora, la respuesta fue ya tajante "¿Se han quedado orgullosos de arrastrar el nombre de Canarias por el fango? Se trata de un duro golpe a nuestro Archipiélago y a sus habitantes que debe ser repelido de manera severa y contundente"[11]. Se retó entonces al presidente Zapatero para que si tenía pruebas que fuese a los juzgados, y que si no se mantuviese callado. Mientras lanzaba el desafío, de manera paralela sentía nostalgia del que fue presidente del cabildo en plena dictadura, José Miguel Galván Bello, y alabando su figura dijo: "Nadie protestó en aquella época y Tenerife alcanzó la prosperidad"[12]. ¿Y cómo iba a protestar nadie en aquella época (1964-1971) nos preguntamos nosotros? La nostalgia de este hombre, es pura y simplemente nostalgia de la dictadura, del "orden" que ella conlleva. ¿Por qué no ocurre lo mismo ahora?"[13] Por qué tienen que ser las cosas como son ahora, parece querernos decir, y ¿por qué no vuelven las cosas al tiempo en que nadie protestaba? Es duro decírtelo, pero es así, tú tiempo pasó y no te has dado cuenta.

La nostalgia de los tiempos oscuros, de los militares, del orden de la dictadura, es también la nostalgia del rancio catolicismo. Van unidos, es el nacional-catolicismo, aquí en este medio que analizamos, intacto, como si el tiempo no hubiese pasado por esa casa. Todo está igual. El 15 de agosto de 2004 que se celebra la fiesta de Candelaria el editorial de ese domingo va dedicado a dicho evento. Lleno de lugares comunes escribe: "La Morenita es el tesoro más grande de Canarias, es la guía de todos los habitantes de estas Islas Afortunadas, que lo son, entre otras razones, por albergar con orgullo el manto de Nuestra Señora. Candelaria, su Basílica, las Siete Islas, brillan hoy por dentro y por fuera con más fuerza que nunca. Y así será siempre". ¡Impresionante! Pero no se crean que es puro beatismo. Es también una llamada de atención por si a alguien se le ocurre subir al mismo altar a la virgen del Pino. No, que quede claro que Candelaria está primero. ¿Alentaría este hombre una guerra de religión por semejante

La nostalgia de los tiempos oscuros, de los militares, del orden de la dictadura, es también la nostalgia del rancio catolicismo. Van unidos, es el nacional-catolicismo, aquí en este medio que analizamos, intacto, como si el tiempo no hubiese pasado por esa casa.

asunto? No lo dudamos ni un segundo. Llevados por la curiosidad pasamos meses y hasta un año, metafóricamente hablando, y nos situamos de nuevo en agosto de 2005, en el 14, en vez del 15 del año anterior, y de pronto, el salmo candelariero se repitió literalmente, con puntos y comas incluidas, como si el editorial pudiese utilizarse a modo de estampita religiosa, a la que podemos dirigirnos para repetir nuestra oración. "La Morenita es el tesoro más grande de Canarias, es la guía de todos los habitantes de estas Islas Afortunadas, que lo son, entre otras razones, por albergar con orgullo el manto de Nuestra Señora. Candelaria, su Basílica, las Siete Islas, brillan hoy por dentro y por fuera con más fuerza que nunca. Y así será siempre".[14] En la versión del 13 de agosto de 2006, un ligero matiz no cambia el salmo: "La Morenita es el tesoro más grande de Canarias, es la guía de todos los habitantes de estas Islas Afortunadas, que lo son, entre otras razones, por albergar con orgullo el manto de Nuestra Señora. Candelaria, su Basílica, las Siete Islas, brillarán pasado mañana con más fuerza que

[11] 8-8-2004
[12] Ibid.
[13] Ibid.
[14] 14-8-2005

nunca. Y así, gracias a Dios, será siempre." Hay cabezas que no dan para mucho más. Todo venía a cuento, repetición de editorial año tras año, porque quería salvaguardar la primacía de la Candelaria frente a la del Pino, cuando se habló de la posibilidad de aprobar un estatuto de villas marianas para Candelaria y Teror. Por otra parte, debate interesante en donde los haya, no nos cabe duda. Ante tal estatuto el defensor de Tenerife y de su Virgen advertía que lo que se escondía era un intento "canarión" por poner en el mismo rango a la del Pino con la de Candelaria, cuando de todo el mundo es sabido que: "La Virgen de Candelaria es la Patrona General de Canarias y la Virgen del Pino lo es sólo de los gcanarios". Por eso "el patronazgo de la Morenita ha de conservarse a lo largo de los tiempos"[15] De ahí que aconsejase al Gobierno autónomo que no se aviniese a reconocer dicho estatuto porque detrás acecha la mano terrible de los enemigos de Tenerife. Finalmente, en el año 2007 el asunto había sido desestimado y no habría tal estatuto: "Gracias a que la propia Virgen puso su mano para impedirlo."[16]

Volvemos al 2004, porque no se había terminado el año sin que se escribieran unas cuantas lindezas más en los meses finales del verano y en el otoño invierno de dicho año. En septiembre retomado el pulso político y social en la Isla, y vuelto a colocarse en la agenda el asunto de las grandes obras, los ecologistas trabajaban en la preparación de la manifestación del mes de noviembre, movilizando todo lo movilizable entre la sociedad civil, y contando para ello con el apoyo de importantes investigadores del mundo de la biología y de las ciencias económicas, tanto de la Universidad lagunera como de otras instancias autonómicas. Los informes de los técnicos de medio ambiente alertaban del peligro ecológico que suponía la construcción del puerto de Granadilla. "Los ecologistas majaderos, gratificados nos aseguran, con euros canariones"[17] no cejan en su empeño. "Son muy absurdos y ruines."[18] El hombre no encuentra otros argumentos que oponer a las críticas fundadas que la comunidad científica independiente razona. Al crecer la oposición al puerto entre amplios sectores de la sociedad civil los insultos se incrementan. En una misma editorial despacha a periodistas, que por lo que se ve no tiene en gran estima; "ambicioso y embaucador, godo con la bemba caída, demonio, rapiñador de ideas"[19] y a los ecologistas, que odia profundamente, "la situación política se encrespa por culpa de los falsos ecologistas…siguiendo instrucciones de resentidos políticos de la orilla amarilla y de aquí, y con dinero del Sanedrín de Vegueta."[20] Esta gente que no se aviene a dejar la protesta, que no es nostálgica de los tiempos de Galván Bello, "son los mismos falsos ecologistas y muchos agitadores a sueldo que encontramos en tantos lugares de Tenerife."[21] Efectivamente, en 2004, Tenerife estaba agitada. Además del movimiento ecologista, los vecinos de muchos barrios del área metropolitana se habían organizado en la Coordinadora de Pueblos y Barrios para oponerse a las expropiaciones de sus casas que el plan general de La Laguna y de Santa Cruz tenía previsto llevar a cabo. Ahí nadie tenía nostalgia de los años grises del segundo franquismo.

---

[15] Ibid.
[16] 15-8-2007
[17] 19-9-2004
[18] 3-10-2004
[19] 10-10-2004
[20] Ibid
[21] Ibid.

en 2004, Tenerife estaba agitada. Además del movimiento ecologista, los vecinos de muchos barrios del área metropolitana se habían organizado en la Coordinadora de Pueblos y Barrios para oponerse a las expropiaciones de sus casas que el plan general de La Laguna y de Santa Cruz tenía previsto llevar a cabo.

Cuando el editorial nos da un respiro con los asuntos doméstico es para reafirmarse en los asuntos de la moral, de una moral nacional-católica, esencia misma de los pilares de la patria una grande y libre. El asunto es que tras el triunfo de Bush en 2004, en el mes de noviembre, un editorial se introduce en la defensa de la moral que representa el bushismo, usada, de manera especial, para atacar las reformas en los derechos civiles que quiere acometer el gobierno de Zapatero. "Los electores de EE.UU. han considerado que el respeto de Bush por la religión y estos valores morales –rechazo del aborto, defensa de la familia tradicional- son básicos para el buen funcionamiento de la sociedad."[22] Y siendo así en la América republicana, en esos momentos guía del extremismo de derecha en el mundo, el avispado editor no entiende por qué Zapatero se sitúa en el lado opuesto, "queriendo minar esos principios, atentando contra la moral de muchos españoles"[23], permitiendo el matrimonio entre los homosexuales, y eliminando la religión como asignatura evaluable en los colegios, e incluso señala como mal último el intento de aprobar de "forma encubierta la eutanasia."[24] Afligido por el rumbo de las cosas de la moral en la España inmortal, torcidos sus designios de vigía moral de occidente, la "falsa progresía" no se aviene a reconocer que "la moral es una, y que por mucho que se intente darle la vuelta, no puede ser modificada al gusto del gobierno de turno."[25] Sí, léanlo bien. La moral es una, universal y para siempre. ¿Cómo puede caber en cabeza humana que no sea así? Sus diatribas son lineales, planas, sin matices ni discusión. Nada se parece más a una mente autoritaria.

La cosa en realidad se ponía muy fea. Todos los indicios parecían advertir que la manifestación podría ser un gran éxito. La campaña llevada a cabo por los empresarios, que recientemente habían constituido un *lobby* para "el progreso de Tenerife", es decir, para que se ejecutasen las grandes obras, y que había sido jaleado con alegría por el editor nuestro, estaba siendo contrastada por la movilización social de rechazo de semejante *lobby*, hasta el punto que dos semanas antes de la anunciada manifestación se

La campaña llevada a cabo por los empresarios, que recientemente habían constituido un *lobby* para "el progreso de Tenerife", es decir, para que se ejecutasen las grandes obras, y que había sido jaleado con alegría por el editor nuestro, estaba siendo contrastada por la movilización social de rechazo de semejante *lobby*

teme lo peor, o sea, la asistencia masiva a la misma, de ahí que su "razonamiento" usado sea: "Si la manifestación convocada para este mes se pone en marcha, será una muestra más del poder amarillo, del dominio de G. Canaria, de su propósito de impedir el progreso de Tenerife. Poderoso caballero es don Dinero…amarillo"[26]. El hombre quería conjurar la bicha mentando al diablo. Pensaba que acusando a los grancanarios de la protesta, la gente de Tenerife se retraería y no iría a la manifestación. En su cabeza no cabía que no fuese así, porque Tenerife, como la moral, es una. No hay vuelta de hoja en ese asunto. Entonces, o bien, todas las decenas de miles de personas que fueron a la manifestación, entre 50.000 y 100.000 según cálculos diversos, son grancanarios venidos aquí, o más realista, hay mucho traidor viviendo en Tenerife. O la suma de

[22] 9-11-2004
[23] Ibid.
[24] Ibid.
[25] Ibid.
[26] 14-11-2004

ambas, que también se dijo. Tenerife está impura, la mezcla nos ha hecho una raza degenerada, ya lo veremos con mayor detalle, cuando analicemos el asunto de los inmigrantes. Pero ya por aquí se ve que: "El dinero amarillo se pega de forma desesperante a las manos de algunos tinerfeños y muchos `mezclados."[27] Da la sensación de que el editor aquí tuvo un *lapsus* mental, porque no queda claro quien es el que se desespera. Tal y como está redactado es como si fuese el dinero mismo el que estuviese desesperado. Pero que sepamos el dinero no tiene conciencia de sí mismo. Es una cosa inanimada. Entonces es más lógico pensar que es el propio editor el que está desesperado. Para eso le suponemos conciencia de sí mismo.

El hombre quedó tan mal impresionado por el éxito de tanto traidor a la patria insular, que su siguiente comentario sobre el asunto se transformó en un doloroso y angustioso quejido, que mostraba sin darse cuenta del todo, que la isla no era como él siempre había pensado que debiera ser. La añorada Nivaria que nunca existió (menos mal) ha sido maltratada por el "gandulismo ecologista y libertario insular"[28], sabias palabras de su escudero Andrés Chaves insertadas en la editorial de ese día. "¡Ay, pobre Tenerife, que se deja aplastar por gentes insanas que quieren luego aparecer en todos los ámbitos como ciudadanos respetables y responsables."[29] Cuando las cosas se ponían feas en su imaginario mundo local, el abrazo a la madre patria se vuelve un asidero sólido para mantener la cordura. "LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA celebra mañana su 26 años de existencia. Gracias a la Carta Magna, esta gran Nación recuperó la democracia, sus libertades y la convivencia entre todos sus habitantes. Que viva muchos años."[30] Es el soberanismo (español) de sólida raigambre en la empresa que muchos años llevó el yugo y las flechas en su cabecera, producto de la fusión del diario *La Prensa* con el diario falangista *Amanecer*, en el año I de la cruzada nacional. *El Día*, mantiene en su significado el mismo sentido simbólico que *Amanecer*. Se refiere en ambos casos a la llegada de una nueva civilización, el despertar de un pueblo en la recuperación de su grandeza perdida. Es el santo y seña del falangismo de la primera hora. La idea está inserta en todos los grandes discursos de los fascistas y en su himno estrella, *Cara al sol* en el que la estrofa final dice: "Volverá a reír la primavera/ que por cielo, tierra y mar se espera/¡Arriba escuadras a vencer,/que en España empieza a amanecer!". Luego, estuvo amaneciendo cuarenta años en todo el solar patrio, menos en esta ínsula, en donde parece que la amanecida se ha continuado prolongando unas décadas más, camuflada de otra cosa.

Es el soberanismo (español) de sólida raigambre en la empresa que muchos años llevó el yugo y las flechas en su cabecera, producto de la fusión del diario *La Prensa* con el diario falangista *Amanecer*, en el año I de la cruzada nacional. *El Día*, mantiene en su significado el mismo sentido simbólico que *Amanecer*.

Su acendrado españolismo se remarcó cada vez que la oportunidad lo permitió. "Nos oponemos también a la defensa de la bandera tricolor con las siete estrellas verdes que se incluye en la ponencia ideológica para el Congreso de CC. Se trata de una enseña que históricamente han defendido ciertos grupos radicales e independentistas del Archipiélago…por lo que opinamos que la coalición no debe ponerla nunca y menos apropiársela. No es de recibo que la apetencia de votos para un día estropeen o tergiversen el origen y naturaleza, la historia y la cultura de las Islas"[31] Por favor, ¡faltaría más! Patria no hay más que una y este hombre es su profeta.

---

[27] 21-11-2004
[28] 5-12-2004
[29] Ibid.
[30] Ibid.
[31] 17-4-2005

Vuelto a lo que es lo suyo más propiamente, hacia mediados de 2005, comienza una de las campañas que llevará más lejos el sentido infame del diario. La guerra contra la "tercera isla", en esta última versión, arranca de forma definitiva tras un editorial del 17 de julio de 2005. Como todos saben el 17 de julio es el aniversario de la sublevación franquista en Marruecos. Imagino que no lo pensó, pero tiene una sincronía tal con los eventos de esta naturaleza que cualquiera diría que los lleva impresos en el ADN. Ese día apuntó las "bellezas superiores" de Tenerife y recordó antes de cerrar con el punto y final de la página que: "G. Canaria es la tercera isla de Canarias".

Como para noviembre de 2005 se estaba preparando la segunda manifestación contra el puerto de Granadilla, las tintas se volvieron a cargar contra los ecologistas. Ahora se señalaba con mayor contundencia el contubernio que existía entre éstos y los agentes contrarios al progreso de Tenerife. "Los ecologistas están recibiendo ayuda económica de la orilla amarilla para luchar contra el progreso de Tenerife."[32] Como el año anterior esa desangelada advertencia no tuvo el efecto deseado, en esta nueva versión, para dar más crédito a la afirmación dijo que: "sospechamos quiénes son los que alimentan estos movimientos clorofílicos, pero ya habrá tiempo de descubrir su identidad."[33] Con el énfasis en esta segunda parte del alegato, la existencia de la prueba definitiva del complot, cerraba su capacidad discursiva en el asunto de la pertinencia o no del susodicho puerto. Todo queda reducido a un complot de "foráneos y mezclados" y a la invención de un apelativo, el de clorofílico, del que seguro que se sintió orgulloso y reconoció en él su sabiduría, magisterio y agilidad con la pluma. ¿Qué menos se podía esperar de un hombre forjado en tan excelsa, magnífica e inigualable escuela de periodismo? Por cierto, no sabemos si esa escuela de periodismo de la que habla expende títulos oficiales, o es más bien una cosa tipo compadre. Por otra parte, el tema de los "mezclados" es asunto realmente interesante en donde los haya, siendo él mismo un "mezclado", por la vía familiar materna, con los enemigos de Tenerife: los sempiternos grancanarios. Esta anotación es a modo sólo de reseña para despistados. (Tantos mezclados, tantos mezclados, y va y resulta que el hombre, ni más ni menos, está mezclado con los habitantes de la tercera isla. ¿Qué sufrimientos le acarreará todo eso en su vida diaria? ¡Pobre hombre!)

Por cierto, no sabemos si esa escuela de periodismo de la que habla expende títulos oficiales, o es más bien una cosa tipo compadre.

La segunda manifestación, y nuevamente las decenas de miles de personas que salen a la calle para oponerse al puerto, abre la espita al ataque a los profesores de la Universidad, muchos de los cuales habían jugado un papel destacado en la convocatoria de la misma. "Que desgracia para Tenerife la existencia de falsos ecologistas y de ciertos `iluminados´ que se esconden en lujosos despachos universitarios. Todos ellos alentados y alimentados por Las Palmas y por algunos tinerfeños sin escrúpulos, son auténticos enemigos del desarrollo de Tenerife y de su propio futuro."[34] Con esas brillantes reflexiones cerró el año 2005, no sin antes anotar un tema de candente actualidad para debatir en el Parlamento a la vuelta de las navidades. El hombre venía dándole vueltas al asunto hasta que por fin le dio forma "¿No se podría llevar este asunto (quitar el Gran) al estatuto?"[35]Una aportación fundamental a la cuestión de la autonomía, y en fin, por qué no decirlo, una reflexión de altísimo valor político. No se

[32] 7-8-2005
[33] Ibid.
[34] 11-12-2005
[35] ibid.

entiende bien que tan privilegiado cerebro aún no haya sido propuesto como doctor *honoris causa* por alguna Universidad de renombre en el campo de las Ciencias Políticas.

1.3. Entre 2006 y 2009 todo fue a peor

Y, efectivamente, el nuevo año, comenzó con la misma matraquilla con que había terminado el anterior. ¿Por qué no le quitamos el gran? Esa es la pregunta fundamental. Pareció ilustrarse con mapas franceses del siglo XVIII tampoco es que hubiese buscado muchos, "es el que tenemos a mano ahora"[36], alcanzó a decir, y en él no se ve el Gran por ningún lugar. Ese mapa, cual santo grial, de momento, hasta que aparezcan otros más adelante, cuando se decida a levantarse y no sólo echar mano de lo que tiene más cerca, ya es el de la pendiente por la que comienza a deslizarse en este asunto, y que terminará conduciéndolo a la cota más alta de la infamia en el editorial del 24 de agosto de 2008. Quedarían dos largos años por delante para construir un discurso ensimismado y autista, que no tuvo ni siquiera el honor y la decencia de posponer en los momentos de luto de un pueblo que acababa de perder a decenas de personas en un trágico accidente de aviación. Este autismo lo llevó a escribir el párrafo más ignominioso jamás escrito en estas islas. Al domingo siguiente del accidente de Barajas en el vuelo JK 5022, cuando ya se contaban 153 cadáveres, casi todos población de Gran Canaria, y aún se temía que la cifra siguiera ascendiendo, el caballero mostró su verdadero rostro en tales momentos, y quedó así retratado para la eternidad: "Ese `gran´ permite confundir a las personas ajenas al Archipiélago. Eso es algo que se ha podido comprobar ampliamente en estos días, tras el aciago accidente aéreo de Madrid. Medios de comunicación canarios, españoles y de todo el mundo han aireado a los cuatro vientos que el vuelo de Spanair se dirigía a Gran Canaria."[37]La preocupación por la tragedia se redujo a ese comentario de mal gusto. Ni una palabra más en el editorial sobre el asunto. Sobre la referencia al accidente como "aciago accidente" ¿qué decir? Usa un vocablo menor para referirse a una catástrofe de esas dimensiones. Una desgracia, es eso lo que significa aciago. Ni siquiera tuvo la condescendencia de "buen cristiano" de conceder al asunto la categoría de "tragedia". Una tragedia tiene consecuencias tremendas e irreparables, como las que trae aparejada la muerte y más aún la muerte colectiva. Pero para este hombre los muertos grancanarios no valen una tragedia, si acaso un aciago accidente. El domingo 24, cuatro días después del accidente, lo escrito en ese editorial ¿es propio de una mente en su sano juicio? Llegados aquí, a este punto, quiero hacer una pregunta, retórica, como reflexión, pero una pregunta con destinatario concreto, aunque colectivo. ¿ATI, tu alma se ve reflejada en ese espejo?

Este autismo lo llevó a escribir el párrafo más ignominioso jamás escrito en estas islas. El domingo siguiente del accidente de Barajas en el vuelo JK 5022, cuando ya se contaban 154 cadáveres, casi todos población de Gran Canaria, y aún se temía que la cifra siguiera ascendiendo, el caballero mostró su verdadero rostro en tales momentos, y quedó así retratado para la eternidad

La crónica sigue porque se sigue repitiendo el insulto. Los periodistas, algunos de ellos, se ven nuevamente insultados y vilipendiados, en la labor incesante de crear odio con la que está comprometida esta santa criatura devota de "la Morenita". Refiriéndose nuevamente a la competencia, es decir, a otro diario de la Isla dice: "Es un impreso fétido del que volveremos a hablar, así como de sus cabezas visibles aquí, dos

[36] 15-1-2006
[37] 24-8-2008

godos de efluvios pestilentes. Bueno, en realidad son tres caballos de Troya que dan muy mal olor. Verdaderas mofetas que perjudican a Tenerife."[38] ¡Oh, que arte de escritura! ¿Puede haber referencia más refinada y filigrana dialéctica de mayor altura? Aunque no lo crean, este hombre es capaz de superarse a sí mismo en el uso de piezas metafóricas inolvidables. "José Carlos Mauricio, que barre para su isla mientras muerde y sopla."[39] Cuando abordemos el tema del racismo anotaremos algunos comentarios también referidos a este político. La escuela de la que procede este prócer de las letras canarias, le surtió de un registro interminable de figuras literarias de la más alta belleza.

Que sorpresa que de pronto, un día no se sabe por qué, los grancanarios, ya no son los culpables de la oposición al puerto de Granadilla. "Los obstáculos están en Tenerife…algunos trabajan a tiempo parcial en la Universidad de La Laguna, desde donde imparten instrucciones y organizan campañas, cuyos resultados son estos"[40], refiriéndose a la paralización momentánea que había sufrido el proyectado puerto de Granadilla. Había pasado de la euforia de 2004, en que parecía que todo estaba asegurado, a la duda de 2006 en que todo parecía irse al traste. La exoneración de los grancanarios era puramente transitoria, no vayan a imaginar otra cosa, como que es posible recobrar la lucidez de buenas a primeras. En medio del camino, entre unos y otros, pocos se libran de comentarios zafios. De Isaac Godoy, a la sazón Consejero de Educación del Gobierno Autónomo dijo: "Pero ¿cómo es posible que no vean en el Gobierno de Canarias lo que trata de hacer este sinvergüenza político?"[41] refiriéndose a que aquél quería perjudicar a la ULL en detrimento de la ULPGC en el asunto del contrato programa para el año 2006-2007. Hizo un llamamiento desesperado al que consideraba el mejor presidente habido en la autonomía, Adán Martín, para que forzase la dimisión del Consejero de Educación.

En el mes de agosto de dicho año de gracia de 2006, algunas insinuaciones comenzaron a aparecer alertando sobre la deriva a la que creía que se dirigía Canarias. Contrariado porque no se llevó a cabo la propuesta del Parlamento de Canarias de que la armada rechace a los cayucos que se acercan a las Islas, arrebatose y airado proclamó: "nunca ha sido Canarias tan colonia como ahora."[42] Los responsables de esta vuelta atrás en el curso lógico de la historia son el presidente Zapatero, la Vicepresidenta Fernández de la Vega y el Ministro Caldera, quienes parece que no vieron bien que la armada se encargue de espantar a los cayucos que andan por esos mares. La propuesta intempestiva en donde las haya, pero de buen ver para este devoto de "la Morenita", iba a motivar según el buen hombre "que saldrán a escena los perros de siempre del mundo informativo, ladrando y llamándonos racistas y xenófobos."[43] ¡Hombre por dios! ¡Total, por expulsar a esas barcazas con la armada! No vamos a comenzar aún el

Contrariado porque no se llevó a cabo la propuesta del Parlamento de Canarias de que la armada rechace a los cayucos que se acercan a las Islas, arrebatose y airado proclamó: "nunca ha sido Canarias tan colonia como ahora."

análisis sobre la cuestión de la inmigración. Ya falta poco, la dejaremos para el segundo capítulo de esta breve crónica. El asunto de la inmigración, se verá con nitidez, es un monumento espectacular al racismo y a la xenofobia, aunque él piensa que advirtiendo

[38] 26-2-2006
[39] 16-4-2006
[40] 8-5-2006
[41] 21-8-2006
[42] 27-8-2006
[43] Ibid

de que no lo es, ya puede justificar la diatriba xenófoba seguidamente. Es esa extraña manera de pensar que tiene, y que igualmente le lleva a decir que sus escritos son de buena escuela y educados, para seguidamente llamar al que se ponga delante, rata, perro, sicario, vendido. Lo que hemos ido viendo hasta ahora.

Hasta aquí no es novedoso el uso del término colonia. De vez en cuando es usado sin mayor intención que alertar sobre los posibles agravios que sufren las islas. Forma parte del bagaje histórico hacer ese uso del término. Lo novedoso en esta tesitura es que se usa por primera vez para hablar del asunto de la inmigración y de la llegada de los africanos desde 2005 en adelante, en particular a Tenerife. El fenómeno en el resto de las islas no lo insufla el patriotismo, como quedó patente cuando la llegada de pateras se concentraba en Lanzarote y Fuerteventura. El racismo, lo veremos, estará en la base del cambio aparente de discurso a partir de 2007.

Si bien en agosto había hecho aquella puntualización "colonialista", dos meses más tarde vuelve a reafirmar sus valores patrios, en esta deriva de tumbos de un lado a otro según el sol caliente al amanecer. En noviembre de 2006 mostraba su desagrado con la reestructuración que el ministerio de defensa había hecho del mando único de Canarias, el cual dejaba de ser único, porque la división aérea se separaba y radicaba su cabeza en Gando. El hecho arrebató de ira al caballero, quién entonces planteó que se tuviese mucho cuidado con que se lleven "nuestra Capitanía General", "da la impresión de que de lo que se trata es de desplazar a la isla redonda el peso de las Fuerzas Armadas en Canarias…el portaaviones Príncipe de Asturias arribó esta semana únicamente al puerto de Las Palmas. ¿Qué ocurre?"[44] se preguntó desorientado. Alertado por esas señales y en defensa de la Capitanía General, cual fanatizado patriota, advirtió, "Si nos descuidamos, Juanfer, como le llaman los amigos y demás familiares, nos quita la frágil cocapitalidad y hasta la Capitanía General."[45] Dichas informaciones parece que se recogieron a través de comentarios de la calle y de "ámbitos cercanos al mundo castrense."

Alertado por esas señales y en defensa de la Capitanía General, cual fanatizado patriota, advirtió, "Si nos descuidamos, Juanfer, como le llaman los amigos y demás familiares, nos quita la frágil cocapitalidad y hasta la Capitanía General."

Antes de finalizar el año 2006, aparece el último ingrediente para el cambio de registro en el discurso editorial. Se trata del tema de la presunta corrupción política de algunos miembros de ATI, principalmente, del alcalde de Santa Cruz. Zerolo quedaba tocado "con la presunta implicación"[46] tras el auto que el juez Garzón abrió para investigar el caso Fórum. A partir de ese momento usó toda su artillería recrudeciendo aún más el insularismo, y comenzando a cuestionar el papel de imparcialidad de las instancias judiciales, de las que hasta entonces no había manifestado queja alguna. En un editorial titulado *Canaria versus Tenerife*, ya sin el Gran delante, dice que los hombres del socialismo tinerfeño no tienen la suficiente confianza con el ministro de Justicia como para preguntarle si él "y su corte (están) detrás de los casos judiciales"[47]. Echole un capote a Zerolo y sentenció que, "con o sin Juan Fernando López Aguilar

[44] 5-11-2006
[45] Ibid
[46] 24-12-2006
[47] Ibid.

moviendo los hilos, el auto del juez Garzón”[48] ha logrado apaciguar las tensiones

EL DIA

Zerolo repite

Ayer, 672

9.000

internas en CC.

En el mes de mayo de 2007 con las elecciones autonómicas muy cercas, incidió en la misma idea al objeto de combatir a los socialistas, estableciendo correlaciones entre los casos de corrupción bajo investigación judicial, que afectaban al alcalde Santa Cruz, y el maniobrerismo desde Gran Canaria. “Mientras los procesos judiciales puestos en marcha desde Canaria siguen su curso tratando con ello de impedir la materialización de un proyecto (Las Teresitas y el proyecto de Dominique Perrault) que abundará en el bienestar de los tinerfeños”[49], estos deben depositar su voto a favor de quienes trabajan por la isla “sin injerencias externas.”[50] Se ve que el discurso del enemigo grancanario es un recurso fácil que lo mismo se usa para atacar a los ecologistas, que al PSOE, que para defender a Zerolo, o para cualquier cosa que se le pase por la cabeza.

Entre tanto jaleo de un lado y de otro, y en vez de estar continuamente a la defensiva agitando el fantasma amarillo, comienza a vislumbrar la posibilidad de pasar al ataque usando para ello algunos de los argumentos tradicionales del independentismo, despojado eso sí de coherencia y sentido histórico, de tal manera que inventa una suerte de discurso disparatado con retales de soberanismo, nacional-catolocismo, insularismo zafio, xenofobia y nostalgia conservadora de un indigenismo ingenuo y racista.

En febrero de 2007, la mesa del congreso de los Diputados no admitió la tramitación de la reforma de Estatuto de Autonomía por el procedimiento de urgencia, lo que en la práctica significaba que se pospondría para la siguiente legislatura, tras las elecciones generales de 2008. Uno de los problemas centrales de la discusión política de entonces, y la razón de la negativa socialista parece que fue el desacuerdo sobre el tema de la ley electoral. Con el rechazo en el Congreso a tal tramitación parece, según el editorialista, que “se pueden dar por válidos algunos principios cubillistas.”[51] En cualquier caso el hombre no estaba conforme con el estatuto porque según él incorporaba algunas “mentiras” insoportables. La peor de todas, mantener el nombre de Gran Canaria a esa isla. Para el caso daba igual, ¿cuándo ha necesitado algún tipo de racionalidad para echarse a pelear con todo el mundo?

Un nuevo asunto vino a reforzar la hipótesis de que los socialistas, la corriente de Zapatero, no era de su agrado. Igual que al PP y al resto del franquismo presente entre nosotros, la llamada Ley de Memoria Histórica, le produjo un nudo en el estómago. “Ha desempolvado las dos Españas”, escribió en la editorial de 25 de marzo de 2007. Luego siguió usando los argumentos de Jiménez Losantos, César Vidal, Pio

[48] Ibid.
[49] 17-5-007
[50] Ibid.
[51] 25-2-2007

Moa y el PP, quiero decir, los argumentos de la plana mayor del españolismo más extremo, lo cual no deja de ser sorprendente, si lo mismo está ahí en ese momento, que un día después volviendo con los principios cubillistas. ¿Puede haber incongruencia mayor? El colmo de la impostura intelectual. Bueno, sin intelectual. "El presidente del Gobierno de la Nación, vestido de talante y progresía, pero con tintes absolutistas, ha acotado las libertades individuales y ha puesto en peligro a los españoles."[52] Igual que la extrema derecha española, con la que coincide en tantos otros temas, el hombre sataniza a Zapatero haciéndole responsable de antemano de las mayores catástrofes que nadie pueda imaginar, "presagio de un altercado…entre dos sociedades que han aflorado por culpa de un gobierno al parecer sin rumbo…Qué pena que vuelvan a soplar aires de absolutismo, vientos de inestabilidad."[53] Y este gobierno, y ahí está el secreto, nos envía a López Aguilar para agitar la apacible vida

Un nuevo asunto vino a reforzar la hipótesis de que los socialistas, la corriente de Zapatero, no era de su agrado. Igual que al PP y al resto del franquismo presente entre nosotros, la llamada Ley de Memoria Histórica, le produjo un nudo en el estómago. "Ha desempolvado las dos España"

insular inalterada hasta la llegada de este nuevo conquistador.[54]Este gobierno, y el candidato que lo representa en Canarias viene sólo a defender los intereses amarillos en detrimento de Tenerife por eso pide el voto para los partidos insularistas. Esta gente, refiriéndose el PSOE, no está interesada en resolver los graves problemas de las Islas, entendamos de Tenerife, no harán nada con la "emigración irregular…con la inestabilidad social, económica y laboral que puede propiciar…(porque) vende mal oponerse a esta invasión silenciosa que nos llega por las costas y los aeropuertos."[55] A estas alturas ya empieza a ser imposible separar el discurso de la soberanía con la cuestión xenófoba. Cuanto más nos acerquemos al mes de mayo y a la fecha de las elecciones autonómicas, mayor será la coincidencia entre ambos. Digamos que el discurso que, no sólo antecede o insinúa un cambio de rumbo en el editorial, sino que marca de hecho ese cambio, se produce el 13 de mayo, catorce días antes de que se abran las urnas. El editorial titulado *Las islas deben caminar solas*, recoge la sustancia del argumento. El rumbo impreso a la vida política que ha hecho Zapatero no le gusta nada, y tras dar una serie de ideas peregrinas y unos cuantos lugares comunes que no es preciso redactar aquí (pueden ser consultadas en la editorial de ese día 13 de mayo de 2007) se adentra al final del artículo a lo que pueden ser consideradas como las 3 razones de peso reales: 1)Tenerife está muy irritado con los políticos en general. 2) Hay que elaborar un nuevo estatuto enumerando a las islas por orden de superficie e importancia. 3) Hay que quitar el Gran a Gran Canaria.[56] ¡Qué portento! Jamás cabeza humana por estas ínsulas había hecho tal despliegue de sabiduría. Debería estudiarse la

[52] 25-3-2007
[53] Ibid.
[54] Ibid.
[55] Ibid.
[56] 13-5-2007

posibilidad de que su cerebro pueda ser donado a la ciencia en un futuro.

EL DIA

"López Aguilar no defiende a Canarias"

Sin embargo, no todo queda reducido a eso. Como hemos estado viendo habría al menos dos puntos más que añadir y que se rastrean en editoriales diversas tal cual hemos ido exponiendo. La emigración y la corrupción. El 14 de mayo de 2007, cuando el Tribunal Supremo anuló la compraventa de los terrenos en Las Teresitas, y como aquello podía perjudicar la candidatura de Zerolo al ayuntamiento capitalino, dijo que daba por descontada la independencia de los tribunales, pero que "la sentencia del Supremo, en estos momentos, tiene un claro valor político que muchos intentaran rentabilizar…Para evitar desmanes los tinerfeños queremos una autonomía especial, distinta, completa, y no admitimos que nos sigan tratando como a una colonia."[57] ¿A qué desmanes se refiere en ese contexto, al del Tribunal Supremo? Todo es posible. ¿La autonomía especial es sólo para los tinerfeños? Quizá, todo es posible ¿Y con "especial" se refiere a que los cargos de ATI están exonerados de responsabilidad jurídica? Todo es posible. En el editorial del día 20, a siete días de las elecciones se puso duro y llamó a romper con el pasado "borrón y cuenta nueva" para este "momento histórico". Hace un llamamiento para abandonar la vía estatutaria y denuncia a los que no quieren ir tras él, llamándolos "políticos machangos; o machangos que se autocalifican de políticos."[58] Con la misma naturalidad con que las cabras tiran para el monte, la pluma de este hombre arrecia con el improperio.

El 14 de mayo de 2007, cuando el Tribunal Supremo anuló la compraventa de los terrenos en Las Teresitas, y como aquello podía perjudicar la candidatura de Zerolo al ayuntamiento capitalino, dijo que daba por descontada la independencia de los tribunales, pero que "la sentencia del Supremo, en estos momentos, tiene un claro valor político que muchos intentaran rentabilizar…Para evitar desmanes los tinerfeños queremos una autonomía especial, distinta, completa, y no admitimos que nos sigan tratando como a una colonia."

Pasados unos meses y buscando darle forma a sus reivindicaciones frikis, el argumento de autoridad que por fin encuentra, para apoyar la opción de colocar a Canarias en igualdad de condiciones que todas las naciones del mundo, con asiento en la ONU, por supuesto, y en el que los aquí asentados puedan vivir armoniosamente, lo viene a encontrar parafraseando al mismísimo Caudillo. "En definitiva, peninsulares sí; godos no. Peninsulares y todas aquellas personas, sea cual sea su procedencia, que quieran vivir en Canarias como canarios, no como invasores. No somos racistas ni xenófobos. Al contrario, nos agrada la multiplicidad de las regiones del mundo, igual que el general Franco hablaba de la rica multiplicidad de las regiones españolas."[59] Este señor tiene la particularidad de no complicarse mucho, con Franco y cuatro ideas más

[57] 14-5-2007
[58] 20-5-2007
[59] 12-7-2008

anda por el mundo vendiendo periódicos. La verdad que esto en sí no deja de ser una proeza.

Pasadas las elecciones, el asunto no menguó, al contrario, quedó entre los preferidos y así siguió echado al monte, figuradamente, claro está, insultando a sus "godos" preferidos, colegas periodistas, como "profesional de la estupidez" "verdadera caca" "secta despreciable", todo ello el 18 de marzo de 2008. A algunos de ellos que parece que odia todavía más le advierte de lo siguiente. "Que no le quepa duda que los conocemos, sabemos sus nombres y apellidos, e incluso de quienes cobran su sueldo por hacerle tanto daño a Tenerife."[60] ¿Esto parece amenaza entre mezcla del antiguo oeste y de la eterna Sicilia? Sólo preguntamos. La otra retahíla es la de los "falsos ecologistas" que "responden a intereses que tratan de esconderse bajo el paraguas de la Universidad…sospechamos su financiación."[61] "Subvencionados, ¡como no! por Las Palmas."[62] La otra obsesión, la peor de las bestias negras de este hombre, Gran Canaria. "A los canariones ni agua, con los canariones ni a misa, porque son perversos, alimañas políticas…(roban cuanto pueden) nos referimos, a sus dirigentes políticos, económicos, a una parte importante de su gente."[63]¿No existe ninguna figura jurídica para esto? Quizá solo sea derecho a la libertad de expresión. No lo sé, la verdad es que resulta grotesco. El 19 de junio de 2008 dijo lo obvio, tal su razonamiento le dicta. "Nos cansa ya la mentira de la hermandad entre Tenerife y Canaria. Los tinerfeños sólo podemos ser enemigos políticos" de aquéllos, los cuales "prolongan su latrocinio y su expolio permanente a Tenerife". Envenenado en su autismo llegó de manera natural el editorial del 24 de agosto de 2008 que ya comentamos anteriormente. El editorial de la infamia, después del cual ese diario debería de caérsele de las manos a cualquier persona que no sea ni remotamente parecida al susodicho.

el hombre se inviste con los atuendos del indómito Bencomo, para salvar a las mujeres de las apetencias sexuales de Zapatero. "¿Por qué tiene que ser el señor Zapatero nuestro amo? ¿Es que si se le antoja abusar de nuestras mujeres…le tenemos que entregar a nuestras mujeres?"

Perdido el sentido del respeto a los congéneres, desbocado y deslenguado en la repetición de lugares comunes e ideas sin sentido, el tiempo lo va situando en lugares cada vez más extraños. En el último editorial que trataremos aquí, antes de entrar a analizar la cuestión del racismo y la xenofobia, el hombre se inviste con los atuendos del indómito Bencomo, para salvar a las mujeres de las apetencias sexuales de Zapatero. "¿Por qué tiene que ser el señor Zapatero nuestro amo? ¿Es que si se le antoja abusar de nuestras mujeres…le tenemos que entregar a nuestras mujeres?"[64] La verdad no sé a qué mujeres se refiere. ¿Y cuántas mujeres tiene este hombre? ¿No habría que preguntarles a ellas si están de acuerdo en gozar con Zapatero? No sabía yo que detrás de tan frágil esqueleto se escondiese un portento sexual poseedor de múltiples mujeres. ¿Y, en dónde tendrá a todas esas mujeres?¿Y qué dirá la mujer de Zapatero? Se abre una multitud de cuestiones con este asunto que es mejor dejar ya por aquí, so pena de no acabar nunca esta crónica. Sólo mencionar que desde principio de año (23-1-2008) su obsesión con las mujeres de la isla lo llevó a advertir que mantendría su firme oposición a que aquéllas fuesen entregadas como botín de guerra a los grancanarios. "A este paso solo les queda a los de allá reclamar el derecho de pernada sobre las mujeres de Tenerife;

[60] 2-4-2008
[61] 3-4-2008
[62] 4-4-2008
[63] 11-4-2008
[64] 13-5-2009

y el día que lleguemos a eso habrá que ver lo que hacen entonces nuestros `machos". Es un colofón magnífico para el cierre de los despropósitos. El machismo rampante, el de toda la vida, no podía dejar de estar presente en el registro de los valores morales "únicos y verdaderos" –la moral es una, (*Ramírez dixit*)-, de los que el mentado es inmejorable representación.

EL DIA

YA ESTÁ BI

El puerto de Granadilla no se parará

2.- Racismo y xenofobia

Les dejamos aquí la descripción más común sobre estos dos conceptos, usada habitualmente para enseñar su significado en las escuelas, y para trabajar en su superación.

El racismo tiene una evolución determinada en la cultura occidental que no vamos a describir aquí, y se manifiesta normalmente con violencia verbal o física perteneciendo a su registro de actitudes los pogromos y los procesos de limpiezas étnicas que la humanidad ha conocido. Pero también, y es la que señalamos aquí, el racismo es **la justificación de la diferencia racial**, **pues el uso del concepto `Raza´ carece ya de sentido, como lo confirman los científicos de la biología molecular y los genéticos del proyecto Genoma humano, no existen diferencias genéticas**. Por su parte, **La xenofobia se diferencia del racismo por proclamar la segregación cultural y acepta a los extranjeros e inmigrantes solo mediante su asimilación sociocultural…Se basa en los prejuicios históricos, lingüísticos, religiosos, culturales, e incluso nacionales, para justificar la separación total y obligatoria entre diferentes grupos étnicos, con el fin de no perder la identidad propia. Combinando estos prejuicios con el poder económico, social y político la xenofobia de la mayoría, rechaza y excluye a los inmigrantes en la medida que ve en ellos un competidor por los recursos existenciales…A menudo los medios de comunicación insisten en las diferencias culturales, presentando las costumbres y los actos culturales ajenos como cosas raras y sorprendentes. De esa manera también fomentan hostilidad, se impulsa la xenofobia contra los extranjeros, (africanos, asiáticos o latinoamericanos), y se potencia la exclusión y el rechazo.**

Tras esta breve pero clara descripción, volvemos a introducirnos en la crónica leída para la misma época de este diario, abordando solamente el asunto propuesto. Es difícil muchas veces de discernir cuando estamos ante un discurso racista o cuando ante uno xenófobo. Los dos se confunden y se entremezclan, por tanto no habrá separación temática buscando qué caso se asemeja a uno o a otro. Haremos un retrato global.

En 2004 el problema migratorio, al menos, el más espectacular protagonizado por la llegada de cayucos no era visible en la isla de Tenerife. Sí se notaba en Lanzarote

y Fuerteventura desde el 2000, a donde las pateras llegaban generando el drama humano que todos mirábamos en las pantallas de televisión. Aquello no le consumió demasiada atención ni tiempo, ni riadas de editoriales repetitivas sobre el asunto. Cuando en 2004 el problema comenzó a hacerse visible en Tenerife las cosas empezaron a cambiar. El 18 de abril de dicho año se descolgó con el siguiente comentario: **"Nuestro Gobierno de Canarias peca en ocasiones de ser demasiado complaciente y de mimar sobremanera a los inmigrantes, con un trato exquisito que va en detrimento de los canarios nacidos en las islas."** La verdad es que no se sabe a que se refiere, como tantas veces ocurre con lo que escribe. Suelta lo primero que se le ocurre pero no dice nada que justifique dicha opinión. ¿Estarían alojando a los inmigrantes en el Hotel Mencey? El tema en Tenerife todavía era menor. Los cayucos no se dirigían a "Nivaria" así que el desvelo de sus preocupaciones eran básicamente los latinoamericanos. **"No hay más que darse un paseo por las calles de Santa Cruz de Tenerife para comprobar que los inmigrantes de origen sudamericano crecen sin cesar…¿Quién garantiza que nuestro folklore y nuestras costumbres no se disuelvan en el batiburrillo de culturas que se avecina?"**[65] Los sudamericanos, que ya no eran tres, sino unos cuantos más, estaban empezando a poner nervioso a este hombre de bien. Al mes siguiente, la preocupación no varió, aunque sí apuntó más directamente sus objetivos y se atrevió a señalar lugares y nacionales determinados destinados a crear problemas en la Isla, "**por la gran concentración de inmigración sudamericana, principalmente colombiana, que se está dando** (y por que hay) **incidentes que amenazan con pasar a mayores algún día porque ponen de manifiesto un talante poco comprensivo por parte de cierta inmigración, que no ha aprendido aquello tan prudente de `donde fueres haz lo que vieres."**[66] Con cuatro refranes aplicados de lo que vulgarmente se conoce como sentido común, el DRAE, que usa recurrentemente como cita de autoridad y poquita cosa más, se va construyendo este relato acusador y creando alarma innecesariamente. No perdamos de vista que este relato se va entrecruzando con lo expuesto en la parte primera de la crónica, fabricando de esa forma un discurso total sobre el odio. La defensa del tipismo, en un primer momento, es lo más significado del repetitivo discurso sobre los inmigrantes. **"Corremos el peligro de que la falta de adaptación de los que llegan y su aglomeración en lugares concretos de la Isla generen problemas de convivencia con los autóctonos y una desfiguración de las costumbres de esta tierra, que acabará totalmente, sino se corta a tiempo, con la identidad canaria."**[67]Tres días más tarde sube el tono y el dedo acusador y con expresión castiza en donde las haya anima a las autoridades estatales y canarias a **"coger el toro por los cuernos…Los responsables públicos están obligados a plantarle cara a la llegada de inmigrantes ilegales y reclamar al Estado más dureza con nuestros vecinos africanos."**[68] En estas fechas en las que estamos, los inmigrantes detenidos en Tenerife rondaban los 114, mientras que en Fuerventura las cifras eran de 3.600, según se cita en el mismo diario. Quiere esto decir, que antes de que el fenómeno llegara a su máxima expresión dos años más tarde, el odio y la alarma ya estaba siendo creada y difundida por el editorialista en cuestión. El 22 de agosto propuso **"impermeabilizar nuestras costas para que no entren indocumentados"**. Y el 29 de dicho mes escribió un alegato xenófobo bastante duro. Sin medias tintas, y osado en su ignorancia, como dirían Les Luthiers, acertó a decir: **"Canarias se ha convertido en un auténtico coladero de inmigrantes. Miles de personas llegan cada**

[65] 20-5-2004
[66] 26-6-2004
[67] 10-7-2004
[68] 13-7-2004

año a nuestros puertos y aeropuertos, por cualquier frontera sin control y a nuestras costas sin vigilancia. Como consecuencia de ello, las calles de todos los pueblos y ciudades se hallan repletas de ciudadanos extranjeros, unos en busca de un trabajo con el que sobrevivir, otros muchos a la caza de los descuidados y algunos delinquiendo abiertamente. Canarias ya no es lo que fue hasta hace unos pocos años. Ha perdido su encanto, su identidad. Y, por perder, va a perder, entre otras cosas, si no se le pone remedio, su turismo, porque por la inmigración indeseada y el abandono está dejando de ser el paraíso anhelado, paraíso que lo está siendo, al parecer, para africanos, asiáticos, latinoamericanos, europeos del Este incontrolados. Nos tememos que también pueda perder hasta su comercio. Y las enfermedades nos acechan."[69] Un verdadero alegato xenófobo porque incluye todos los tópicos usados al respecto, que el pensamiento racista usa para la descripción de los diferentes. Delincuentes, incontrolados, por tanto peligrosos, contaminadores de enfermedades y usurpadores de la armonía nacional. El relato sobre las clases peligrosas forma parte, como no, también del pensamiento autoritario y fascista. Pero no contento con las lindezas escritas por él mismo, busca referente de autoridad en su camarada de página, y citando a Andrés Chaves ahonda en las ideas expuestas complementándolas. **"¿Qué riesgo sanitario significa para nosotros la llegada de individuos que traen enfermedades que en las Islas no conocemos? En canarias no cabe ni un inmigrante ilegal más…Se necesitan urgentísimas soluciones para nuestra tranquilidad. Esta gente tiene que ser devuelta; su procedencia ha de ser averiguada a toda costa…mendigan, delinquen o vagan por las calles…¿Qué locura es ésta?"**[70]Es difícil encontrar, creo que imposible, en un editorial de un periódico de máxima tirada provincial un alegato racista y xenófobo de esta envergadura. Sí, en cambio se encuentran propuestas políticas idénticas en agrupaciones de extrema derecha. Vean lo que propone al respecto el Frente Nacional. "La expulsión fulminante de los delincuentes extranjeros sea cual sea su edad. Asimismo, el Frente Nacional propone el cierre de nuestras fronteras, aplicando una moratoria de inmigración cero para los extranjeros no europeos. El Frente Nacional propone una nueva Ley de Extranjería que facilite la detención inmediata y la posterior expulsión de cualquier extranjero ilegal y que no contemple, bajo ningún supuesto, la concesión de permisos de residencia permanentes. El Frente Nacional propone la creación de organismos en todos los ayuntamientos que tengan por función el control de los negocios regentados por inmigrantes a fin de que cumplan las normativas sanitarias e higiénicas, de horarios y de contratación y la imposición de fuertes sanciones a quienes las incumplan."[71] La maldad del inmigrante es señalada en cada editorial que analiza el tema. Son estigmatizados con alegatos violentos y criminalizados globalmente, antes de desmostar las acusaciones de forma individualizadas. Los robos, el aumento de las "redes de delincuentes", las "mafias organizadas" y el "deterioro en la convivencia y en la calidad de vida" son responsabilidad del **"equivocado uso y abuso de la democracia, por el libertinaje, por permitir la llegada masiva de extraños, por no blindar nuestras fronteras, por haber reaccionado tarde y mal ante el fenómeno de la inmigración irregular."**[72] La degradación y el peligro han llegado hasta tal extremo, los inmigrantes representan tan bien el papel del mal absoluto, que hasta con ellos se **"están infiltrando en la Islas a fundamentalistas y radicales islámicos que puedan**

[69] 29-8-2004
[70] Ibid.
[71] http://www.frentenacional.es/sec_programaelectoralview.php?cmd=resetall&seccion=23
[72] 5-9-2004

causar graves problemas en el futuro."[73] ¿En el contexto de la guerra global contra el terrorismo islámico decretada por el presidente norteamericano, puede haber peor acusación a las comunidades de inmigrantes que ésta? Alarmar y crear pánico entre la ciudadanía con discurso de este tenor, si no está tipificado penalmente, debería de estarlo. El racismo y la xenofobia es también alentarlo, no sólo linchar físicamente al inmigrante. Es crear razones, falsas o imaginarias que luego pueden ser usadas como coartada o excusa para los pogromos. La violencia física siempre va antecedida de la violencia en el discurso. Hacer una relación causa efecto entre inmigración y delincuencia común, política o religiosa es ya de hecho alentar la violencia contra esas comunidades, no se puede decir cosas como ésta: "**la entrada de inmigrantes del continente africano en pateras o barcazas** (impide) **la detección y el control de los posibles maleantes"**[74] La repetición del discurso en la misma clave alarmista, no sólo es aburrida sino que ayuda a fijar en la mente de la ciudadanía la idea que relaciona a los inmigrantes con clases y grupos peligrosos. "**Los canarios ya no ven esta, repetimos, invasión de inmigrantes -con la salvedad de los comunitarios- con los mismos ojos que al principio. Se están empezado a sentir extraños en su propia tierra; perciben que sus costumbres, su identidad, su cultura, su religión y hasta su folclore, se pueden disolver muy pronto en un batiburrillo irreconocible y que quienes llegan acabarán controlando puestos y actividades claves."**[75] La amenaza contra quienes desde 2004 estaban denunciando públicamente el racismo en las páginas de este diario, era contestada con la misma altanería y prepotencia, con que eran denunciados ecologistas y grancanarios en otras facetas. Refiriéndose a esa gente que se ha sentido en la obligación de denunciar esos escritos, que para muchos eran y son razón suficiente para que intervengan la judicatura, el editorial, amenaza: "No olvidamos sus rostros y sus nombres."[76] El matonismo es también una de las características que mejor definen las actitudes de la extrema derecha.

El 18 de octubre de ese año 2004 las arengas vuelven a repetirse, ahora bajo la forma de preguntas retóricas, preguntas que ya han sido contestadas en los escritos anteriores y en los del futuro, preguntas que como dedo acusador señalan a los inmigrantes como usurpadores de costumbres, trabajos y riquezas, y como delincuentes en potencia. **"¿De qué viven? ¿Qué consumen? ¿Ocupan puestos de trabajo creados para los canarios?"** Preguntas dirigidas para señalar a los culpables. La justicia anda mal, y la educación también, pero **"hay más peste. Las islas se empobrecen, entre otras causas, por la inmigración."**[77] Un mes más tarde, el 14 de noviembre advierte del hartazgo que la situación le está generando. Dice que vive la inmigración como un mal sueño, como una pesadilla y que el proceso de regularización de los inmigrantes propuesto por el gobierno central está generando un "efecto llamada", (cita aquí a su otro escudero Ricardo Peytaví) que terminará por traernos brotes feroces de **"enfermedades como la tuberculosis, la viruela y hasta el cólera. O la más temible de las plagas: el ébola, que nació y sigue vigente en África. De los otros lugares no sabemos…que nos puede caer."**[78] Este hombre que es repetitivo y obsesivo hasta el infinito insiste una y otra vez sobre el mismo particular. En el editorial del 2 de diciembre de 2004 vuelve a incidir sobre el peligro de enfermedades y la pérdida de identidad, añadiendo a ello la saturación de los servicios sociales, sanitarios y

[73] Ibid.
[74] Ibid.
[75] 18-9-2004
[76] 3-10-2004
[77] 7-11-2004
[78] 14-11-2004

educativos y hace un llamamiento para "parar la invasión". Este portento del localismo y del costumbrismo, como alguien dijo, que no ve más allá de la punta del muelle, arranca el año 2005 en la misma clave. **"Indicios de descomposición observamos, también, en el aspecto que podríamos llamar etnológico-cultural de las Islas. La desaforada llegada de inmigrantes amenaza con acabar en el futuro con la mayoría poblacional autóctona, mezcla de guanche y castellano, encerrada en un `ghetto´ e imponer otra de composición multirracial que, por supuesto, dejará de lado progresivamente nuestras costumbres e idiosincrasia…no nos reconoceremos a nosotros mismos."**[79] Cinco días más tarde tituló el editorial así: "Inmigración, delincuencia y realidad diaria" No hay nada más que destacar ese día, ninguna sorpresa en el cuerpo del texto, refleja exactamente lo que pone el título. Un mes más tarde comenzó a relacionar el tema de la colonia con el efecto de la inmigración en una simbiosis que irá en ascenso en el futuro. **"Nuestras islas no son las afortunadas, sino una colonia de España a donde no importa que lleguen miles de inmigrantes irregulares para convivir asfixiados con los habitantes nativos."**[80] Desde 2005 en adelante la llegada de los cayucos a Tenerife comenzó a experimentar crecimiento. Si en 2004, cuando aún no se había abierto esta nueva ruta de navegación a Canarias ya vimos la alteración que sufría el editorialista y sus alegatos racistas, cuando el destino mayoritario de las barcazas comenzó a ser Tenerife, la línea del discurso arreció. Su beligerancia también se acrecentó como respuesta al periodo de regularización abierto por el gobierno de Zapatero. **"La población está cansada ya de tantos engaños con la inmigración irregular, pero no sólo con las personas que arriban en pateras o en barcos negreros, sino con los que llegan por los aeropuertos y se quedan aquí para intentar prosperar. Y encima el gobierno abre un periodo de regularizaciones que afectan en las Islas a unos 30.000 inmigrantes. ¡Que horror! Tenemos que empezar a hablar claro de una vez…Las islas están repletas de africanos, magrebíes, chinos, sudamericanos, rusos, etc y nuestro territorio no puede absorberlos…Sí, nos han invadido y nos siguen invadiendo, lo cual produce temor…Con el tiempo si no se frena este tsumani humano, perderemos hasta nuestra sangre guanche, nuestras costumbres, nuestras fiestas, nuestras ideas, nuestra sanidad, nuestra religión, nuestra cultura de siglos. Y, a través del inevitable mestizaje, nuestra identidad canaria y española. Seremos más colonia y menos España y Europa."**[81] No hay declaración de principios racista tan ejemplar como esta. Aquí la sangre está determinando las características étnico-culturales del pueblo canario además de predeterminar biológicamente el comportamiento humano. **"más fondos y más**

[79] 2-1-2005
[80] 6-2-2005
[81] 13-2-2005

vigilancia para evitar la avalancha de irregulares"[82], o nuestra sangre corre peligro

de contaminación.

Cuando en 2006 la llegada de cayucos se hizo más intensa, y por tanto, más visible el hecho migratorio, el editorial hacía llamamientos para "salvar a las islas" de lo que consideraba uno de las mayores catástrofes a las que se enfrentaba Canarias. Angustiado porque la inmigración "pudiese trastocar ciertos equilibrios" y regañado de que los inmigrantes se hiciesen visibles celebrando rituales festivos en lugares públicos, o practicando ocio en las plazas de los barrios, llamo a **"una lucha coordinada para cortar esta invasión silenciosa."**[83] Tres días después la invectiva fue mayor, con vuelta de tuerca a la Arcadia perdida: **"con el tiempo surgirá ante nuestros ojos un gran problema de difícil solución: la población de Canarias dejará de ser mayoritariamente europea para pasar a ser mestiza. Las Islas pierden su identidad y…están dejando de ser lo que siempre fueron a ojos del mundo: un paraíso natural de envidiable paz debido al apacible carácter de sus habitantes. Hoy, todo eso está en trance de desaparecer. Lo que la gente dice ya en la calle es que a los canarios nos echarán de nuestra casa entre todos: los legales y los ilegales. Y aducirán que, por nuestra cercanía geográfica, somos antes africanos que otra cosa."**[84] La solución la ve el hombre recurriendo al refranero español con aquello de "cada uno en su casa y Dios en la de todos". Insistimos en el estudio de tal portento de cerebro. Los africanos –nos dice- que se quedan por aquí "están dando una pésima imagen internacional de España."[85] Así que algo habrá que hacer al respecto, quizá no **"un pim-pam-pum contra las embarcaciones"** pero y si no vamos a hacer eso **"¿para qué van a servir las patrulleras, los aviones y el satélite anunciados por el Gobierno central si no se actúa de forma contundente?**"[86] Si no nos quiere decir que hay que disparar a los cayucos ¿qué es lo que nos está queriendo decir? Existe un parecido asombroso entre *ese no querer disparar* con *el desear disparar* que es lícito poner en solfa su afirmación primera. Por su forma de razonar perfectamente establecida en esta crónica, ha quedado bastante claro que cuando dice que no quiere decir una cosa, justamente es eso lo que está diciendo seguidamente. Claro que tampoco es lo mismo animar a disparar que disparar. En el primer caso se está instigando y el segundo ejecutando. Desde un periódico no se puede disparar, pero sí instigar a que otros lo hagan.

---

[82] 22-5-2005
[83] 15-5-2006
[84] 18-5-2006
[85] Ibid.
[86] Ibid.

En un editorial fechado en 24 de mayo de 2006, vierte descalificaciones e insultos racistas contra el Consejero de Economía del gobierno autónomo, J.C. Maurico, al que llama "mago africano de las finanzas", y para seguidamente afirmar que **"en estos momentos Canarias sufre una invasión de africanos de raza negra pura –salvo caso de sida o enfermedades contagiosas-, la cual, como todo el mundo sabe, prima sobre la blanca en caso de mezclarse…Nadie puede saber hoy si, dentro de unos años, en Santa Cruz y en la isla mayor del Archipiélago seremos étnicamente europeos, africanos, sudamericanos, del Norte, del Sur, del Este o del Oeste."** Luego para reafirmarse en su acusación contra algún periodista que venía replicándole desde otro diario, nos brinda una cita de autoridad nada menos que de Pio XII. **"Y en su día Pio XII dijo que el comunismo es intrínsicamente perverso. Y perversos son, añadimos nosotros, quienes lo practican, aunque lo disfracen con otras etiquetas ideológicas."** Nada de sorprendente tiene que su referente moral de autoridad sea un Papa timorato que guardó un vergonzoso silencio ante el genocidio de judíos, gitanos, homosexuales y comunistas por los fascistas alemanes. Y filo franquista. En 1939, terminada la guerra civil española Pio XII, sentencio: ***"España (...) acaba de dar a los profetas del ateísmo materialista de nuestro siglo la prueba más excelsa de que por encima de todo están los valores de la religión y del espíritu."*** Pio XII bendijo las nuevas armas que Mussolini usaría en la conquista de Etiopía. Tal destacado dechado de virtudes es otra de las autoridades del panteón de ilustres de este no menos ilustre personaje. Recuerden que además de a este hombre ya había citado a Franco, a Ricardo Peytaví y a Andrés Chaves. No me explico como cabe tanta sabiduría en cabeza humana.

Fijando la idea, cuando no hay muchas se repite siempre la misma, en el mes de septiembre de 2006 se descolgó con nuevos improperios contra los inmigrantes y acusó paralelamente al gobierno de Zapatero de inactividad y de ser responsable de la "invasión" que sufren las islas. La pérdida de la identidad canaria se vería, en su colmo rematada por la desaparición de "nuestros queridos Sabandeños y la romería de San Marcos, de Tegueste"[87], a tal de extremo de desesperanza ha llegado la población local, nos comenta afligido. Y cuando todas esas desgracias se ciernen sobre las cabezas de los habitantes de Nivaria por qué se **"sigue fomentando el efecto llamada con tanta exaltación del mimo y el cariño a los menores que arriban a las islas."**[88] Cuando se estaba preparando la manifestación para solicitar una ley de residencia, en versión de algunos, y contra los emigrantes en versión de otros, que iba a tener lugar en Tenerife semanas más tarde, escribió varias veces llamando a la asistencia masiva a dicha marcha. Describiendo las razones de la misma redundó lo que hemos expuesto hasta aquí. Agregó si acaso algunas ideas nuevas, o más bien reformuló viejas ideas con distinta retórica y dijo cosas como ésta: **"nuestros impuestos son también para la atención sanitaria, pero de los nuestros, no del que venga de fuera a disfrutar del maná de Canarias… en esta Casa apreciamos a los compatriotas decentes**, piensen como piensen, pero **no tenemos ninguna consideración con quienes, desde fuera, vienen a atropellar y a aprovecharse de la nobleza tinerfeña**."[89] Cuando en 2007 el discurso friki chovinista tuvo curso en los editoriales se mezcló abiertamente la idea de desapego de Madrid con el problema migratorio. No había nada nuevo en este terreno para esa deriva. Sí, en cambio, había aumentado su desagrado con el gobierno central por la persecución de la corrupción política en la Isla, en particular por el proceso

[87] 21-9-2006
[88] Ibid
[89] 24-10-2006

abierto al alcalde Zerolo. A estas alturas ya estaba todo mezclado, de ahí que sea necesario contemplarlo globalmente para tener una explicación acertada del fenómeno. **"Que parte de la inseguridad que se vive en las Islas encuentra su origen en la inmigración es un hecho, y a ello se une el peligro de la expansión del integrismo islamista que azota al vecino continente y encuentra una vía de escondite entre los cayucos y pateras que emprenden viaje hacia Europa. El riesgo terrorista no es una invención."**[90] De esta forma, clara, sin tapujos, crecido y engreído en su impunidad, haciendo uso perverso de un medio de comunicación de masas, el de mayor tirada en la Isla, el hombre se enseñorea porque nadie, no se sabe por qué, es capaz de reconducirlo, de buenas maneras por un senda más racional, y sobre todo más humanista, si es que hay alguna huella de ello en su idea del mundo. **"Por qué tenemos que soportar las legiones de extranjeros"**[91]… **"Quién puede controlar el fanatismo que se cuela por las fronteras."**[92] **"África absorberá a Canarias y se producirá un fenómeno parecido al de Kosovo… Eso es lo que está permitiendo el Gobierno español con su**

irresponsabilidad."[93]

Hasta aquí hemos llegado con nuestra breve y rápida crónica de este diario infame. La finalización en esta fecha se explica porque nada nuevo ha sucedido después de ello. Siguen los mismos improperios contra ecologistas, grancanarios, profesores de universidad, inmigrantes y todo aquél que no se avenga a razonar tan torcidamente como el que escribe semejantes cosas. Esperamos haber contribuido a clarificar del todo, para quien aún tuviese dudas, la naturaleza de este diario de información general. Terminamos citando nuevamente al catedrático de Filología de la Universidad de La Laguna, Antonio Álvarez de la Rosa: "La paranoia antigrancanaria de José Rodríguez mezclada con sus ideas racistas forman un cóctel realmente explosivo. Esa manera disparatada de argumentar es más propia del que pontifica apoyado en la barra del bar, de uno de esos ciudadanos que creen tener la llave que abre de par en par la complejidad del mundo en el que vivimos. Es esta una actitud que mueve incluso a la lástima, porque no trasciende su exiguo espacio personal. Sin embargo, cuando esa misma mentalidad se hace papel de periódico, se publica en el diario más leído de Tenerife, se me disparan las alarmas sociológicas. ¿Es posible que sean esas ideas las que anidan en la intimidad de la mayoría de sus lectores, que en esta isla el racismo sea una mina por explotar?"

[90] 16-5-2007
[91] 15-1-2008
[92] 26-1-2008
[93] 31-7-2008

3.- Conclusión

Esperamos que esta crónica no se les haya atragantado. Si están aquí es que quizá pasaron la prueba y terminaron de leer las páginas precedentes. La sensación podría ser similar a la de ver una luz al final de un túnel. Una vez llegados a este punto, debemos concluir que las ideas centrales que hemos visto responden a un autor formado plenamente en los valores del nacional-catolicismo español, del que el franquismo es sólo un episodio más, aunque sin duda es el de mayor impacto para la sociedad actual. Desde un punto de vista formal, los editoriales de este periódico, son de muy baja calidad, dando la sensación de que quien lo escribe posee una cultura limitada, y por el uso frecuente del insulto, diríamos que también es portador de una cultura chabacana.

Las temáticas editoriales muestran un vicio permanente en cuanto a los temas tratados. Repite ideas a lo largo de años, en algunos casos repite literalmente editoriales, y no se ve que use literatura científica de ningún tipo cuando aborda temáticas complejas. Recurre a citas de autoridad de personas que no son autoridad académica de nada, y zanja las disputas en las que entra con comentarios simples, sin matices y sin modulaciones en el discurso. De ahí que podamos concluir con toda naturalidad, que los editoriales no pretende ser una línea orientativa de ideas propositivas para la sociedad, sino que están pensadas como munición de ataque contra todo aquel que no se avenga a sus designios, que al parecer cree divinos. De ahí que se asemeje más a una editorial de prensa partidaria que a una de prensa comercial. Permanece, por tanto, una extraña confusión entre su pasado partidario, de cuando era el medio de expresión del partido fascista, y su función en el presente. En los editoriales sigue perdurando la característica de prensa partidaria, dando la sensación de que lo conocido como la transición democrática no haya hecho mella en ellas.

Para terminar, tenemos que anotar que la característica que mejor puede definir los textos que hemos visto, es que están pensados para alimentar el odio contra todo lo diferente, y contra todo lo que no responde a su idea de una isla que nunca existió y que el sujeto denomina Nivaria. Una arcadia provinciana convertida en el reino de una religión beata y violenta. El miedo al mestizaje, los alegatos sobre el peligro de la pérdida de la identidad insular, y el vértigo que experimenta en un mundo que desconoce, son demostraciones evidentes de que el editorialista dejó de entender el mundo hace mucho tiempo, si es que alguna vez lo comprendió.